**AMYO TEBLİGAT HUKUKU DERSİ PRATİK ÇALIŞMASI 18.10.2017**

**OLAY I :** A, ödünç verdiği 25.000 lirayı tüm hatırlatmalarına karşın ödemeyen B aleyhine icra takibi başlatmıştır. Takip talebindeki borçlu adresine değil de ,daha emin olacağı düşüncesiyle adres kayıt sistemindeki adrese tebligat çıkarılmıştır.

1. Adres kayıt sistemindeki adrese tebligat yapılması yolunun seçilmesiimkanı var mıdır? Bu konudaki düşüncenizi açıklayınız.
2. İcra dairesinin olağan surette tebligatı yapılmak üzere tebliğe çıkarttığı varsayıldığında, tebliğ için giden tebliğ memuru Adnan’ın söz konusu adreste hiç kimseyi bulamamasının sonucu nedir?
3. Tebliğ için adresine gidilen borçlunun esasen oradan taşındığı ve kapıyı açan C nin de iki aydır bu adreste oturduğu ve adrese kaydolmak için gittiği yetkili mercide, B’nin söz konusu adresten kendisini yeni adresine aldırtmamış olması sebebiyle kendisini kaydettiremediğini de bildirdiği varsayımında tebliğ memuru ne yapacaktır? Neden?
4. B’nin ne alacaklı tarafından bildirilmiş adresine ne de adres kayıt sistemindeki adresine tebligat yapılabilmiştir. Özel ve de kamu kuruluşlarından adres tespitine yönelik yapılan araştırmalar da sonuç vermemiştir. Bu durumda tebliği çıkartan merci ne yapmalıdır? Neden? Bu halde tebligat ne zaman yapılmış sayılmaktadır?

**OLAY II:** Y bankası kredi açtığı müteahhit M limited şirketinin 340.000 liralık borcu ödememesi üzerine söz konusu meblağı faiziyle talep etmek üzere İzmir Asliye Ticaret mahkemesinde dava açar. İzmir 2. Asliye ticaret mahkemesinin de dava dilekçesini davalı limited şirkete tebliğe çıkardığı görülmüştür.

1. Şirkete dava dilekçesi tebliği ne suretle yapılır? Teknik altyapının davalı limited şirketten kaynaklanmayan sebeplerden buna imkan vermediği varsayılduğunda tebligat ne suretle nerede ve kime yapılır?
2. Söz konusu şirketin dava devam etmekteyken duruşma davetiyesi tebliği gerçekleştirildiği esnada tasfiye sürecine girdiği anlaşıldığı takdirde, tebligat kime yapılır?
3. a)Tüzel kişi değil de gerçek kişi tacir olsa tebligat nasıl,nerede yapılırdı?
4. b)Tebligat için gidildiği işyerinde şehir dışında olduğunun bildirildiği varsayımında tebligat yapılacak mıdır? Yapılacaksa nasıl? Yapılamayacaksa neden?

c) Dava devam etmekteyken ve daha önce işyerine tebligatlar yapılmış olmasına karşın bir süre sonra M’nin ticareti terk etmiş ve işyerini kapamış olduğu düşünüldüğünde, davayka ilgili tebligatlar nereye yapılır? İlanen tebligat mı yapılacaktır.? Açıklayınız.

OLAY III: Bir firmanın satış departmanında çalışmakta olan A,K evrakta sahtecilik yaptığı gerek-çesiyle gözaltı ve tutuksuz yargılama sürecinde sorgusu esnasında bildirdiği Bornova’daki adresi söz konusu olduğu ve aynı olaydan ötürü satışta çalışan B’nin de aynı şekilde sanık olduğu , müdafıinin, bulunduğu görülmektedir. Her ikisinin yokluklarında verilen kararın tebliği konusunda “*Sanık A. K.'in sorgusunda bildirdiği adresi dışındaki başka bir adrese çıkartılan, sanık B,S’nin müdafıinin ise yargılama sırasında mahkemeye sunduğu 25.05.2009 havale tarihli savunma dilekçesi ve vekaletnamesinde bildirdiği adres dışındaki başka bir adrese, yokluklarında verilen kararın tebliği söz konusu olmuşsa”, tebliğler hakkındaki düşüncenizi açıklayınız. Gidilebilecek imkan nedir?*

**HUKUK GENEL KURULU (E. 2010/12-677 K. 2011/133 T. 13.4.2011) :** Alacaklı vekili tarafından, borçlu ... Pazarlama ve Tic. Ltd. Şti. hakkında genel haciz yolu ile icra takibi yapıldığı ve örnek 7 numaralı ödeme emrinin adı geçene 14.06.2008 tarihinde tebliğ edildiği, borçlu şirketin yönetim kurulu üyesi sıfatı ile şirket ortakları Y. İ. S. ve Ç. E. vekili tarafından icra mahkemesine başvurularak ödeme emri tebliğ işleminin usulsüzlüğünün ileri sürüldüğü görülmektedir. Ödeme emri tebliğ işleminin usulsüzlüğünü ancak tebliğ işleminin muhatabı olan borçlu şirket, şikayet konusu yapabilir. Dosya içinde mevcut 03.09.2007 tarihli Ticaret Sicil Gazetesi örneğine göre şikayetçiler, Y. İ. S.ve Ç. E.'un tek başlarına ve birlikte borçlu şirketi temsile yetkili olmadıkları anlaşılmaktadır. Kaldı ki adı geçenler tarafından icra mahkemesine yapılan başvuru da borçlu şirketi temsilen ve şirket adına olmayıp, şahısları adına ve şirketin yönetim kurulu üyesi sıfatları ile yapılmıştır. Bu durumda icra takibinin borçlusu ve şikayete konu tebliğ işleminin muhatabı olmayan üçüncü kişiler Y. İ. S.ve Ç. E.'un ödeme emri tebliğ işleminin iptali isteminin aktif husumet yokluğu nedeni ile reddi yerine mahkemece şikayetin esasının incelenerek yazılı şekilde hüküm tesisi isabetsizdir. Dairemizce hükmün bu nedenle bozulması gerekirken onandığı anlaşılmakla alacaklı vekilinin karar düzeltme isteminin kabulü gerekmiştir. Alacaklı vekilinin karar düzeltme itirazlarının kabulü ile Dairemizin 12.03.2009 tarih ve 2008/24324 esas, 2009/5167 karar sayılı onama ilamının kaldırılmasına, yukarıda yazılı nedenlerle İİK.[366](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2004.htm#366). ve HUMK.[428](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc1086.htm#428).maddeleri uyarınca Bozulmasına... ), Gerekçesiyle bozularak dosya yerine geri çevrilmekle, yeniden yapılan yargılama sonunda, mahkemece önceki kararda direnilmiştir. Hukuk Genel Kurulunca incelenerek direnme kararının süresinde temyiz edildiği anlaşıldıktan ve dosyadaki kâğıtlar okunduktan sonra gereği görüşüldü:

**KARAR :** Tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dosyadaki tutanak ve kanıtlara, bozma kararında açıklanan gerektirici nedenlere göre, Hukuk Genel Kurulu'nca da benimsenen Özel Daire bozma kararına uyulmak gerekirken, önceki kararda direnilmesi usul ve yasaya aykırıdır. Direnme kararının bozulmasına..

**12. HUKUK DAİRESİ E. 2012/25376 K. 2012/40503 T. 27.12.2012:** 7201 Sayılı Tebligat Kanunu'nun bilinen adrese tebligatı düzenleyen 10. maddesinin 1. fıkrasına göre; tebligat muhatabın bilinen en son adresinde yapılır. 6099 Sayılı Yasanın [3](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc6099.htm#3). maddesi ile eklenen aynı maddenin 2. fıkrasına göre ise, bilinen en son adresin tebligata elverişli olmadığının anlaşılması veya tebligat yapılamaması halinde, muhatabın adres kayıt sisteminde bulunan yerleşim yeri adresi, bilinen en son adresi olarak kabul edilir ve tebligat bu adrese yapılır. Aynı Kanun'un tebliğ imkansızlığı ve tebellüğden imtina başlıklı 21. maddesine, 6099 Sayılı Yasanın 5. maddesi ile eklenen 2. Fıkra-sında; "Gösterilen adres muhatabın adres kayıt sistemindeki adresi olup, muhatap adreste hiç oturmamış veya o adresten sürekli olarak ayrılmış olsa dahi, tebliğ memuru tebliğ olunacak evrakı, o yerin muhtar veya ihtiyar heyeti azasından birine veyahut zabıta amir veya memurlarına imza karşılığında teslim eder ve tesellüm edenin adresini ihtiva eden ihbarnameyi gösterilen adresteki binanın kapısına yapıştırır. İhbarnamenin kapıya yapış-tırıldığı tarih, tebliğ tarihi sayılır" hükmü yer almaktadır. Söz konusu 7201 Sayılı Yasanın 10. maddesi ile ilgili değişikliğe ilişkin madde gerekçesinde, kişilere getirilen adres kayıt sistemi zorunluluğu ile birlikte işleyişin kolaylaştığı dile getirilmiş, ancak yapılan yeni düzenlemeyle, öncelikle yine bilinen en son adrese tebligat yapılacağı, tebligatın yapılmasını isteyenin veya tebligatı çıkartan makamın bildirdiği adresin, tebligata elverişli olmadığının anlaşılması ya da bu adrese tebligat yapılamaması halinde, muhatabın 5490 Sayılı Kanuna göre adres kayıt sistemindeki adresinin bilinen en son adresi olarak kabul edileceği ve tebligatın buraya yapılacağı açıklanmış, değişiklik ile birlikte adres kayıt sistemi dışında başkaca adres araştırması yapılmasının gerekmeyeceği vurgulanmıştır.

7201Sayılı Yasanın 21. maddesi ile ilgili değişikliğe ilişkin kanun gerekçesinde ise, 21/1. maddeye göre bilinen en son adrese çıkartılan tebligattan sonuç alınamazsa, 10. madde gereği adres kayıt sistemindeki adres esas alınarak başkaca araştırma yapılmaksızın o adrese tebligat çıkarılacağı açıklanmıştır. Muhatap o adreste hiç oturmamış ya da adresten ayrılmış dahi olsa tebligat iade edilmeyecek, 21/2. madde gereğince işlem yapılacaktır. Bunun yapılabilmesi için de *tebligatı çıkaran merciin, adresin, adres kayıt sistemindeki mernis adresi olduğunu tebliğ evrakında belirtmesi gerekmektedir.* Tüm bu açıklamalar doğrultusunda kişiye önce bilinen en son adresi esas alınarak ( bilinen bir adresi yok ise adres kayıt sistemindeki adresi esas alınarak ) Tebligat Kanunu'nun 21/1. maddesine göre tebligat çıkartılmalı, adres tebligata elverişli değilse ya da tebligat yapılamazsa adres kayıt sistemindeki adresine buna ilişkin şerh de düşülerek 21/2. madde uyarınca tebligat yapılmalıdır.

Somut olayda, alacaklı tarafından borçluya karşı genel haciz yolu ile i1amsız icra takibine başlandığı, ödeme emrinin, 12.5.2011 tarihinde borçlunun mernis adresi esas alınmak suretiyle buna ilişkin şerh de düşülerek, doğrudan 7201 Sayılı Tebligat Kanunu'nun21/2. maddesine göre tebliğ edildiği, mahkemece, tebliğ işleminin usulsüz olduğu gerekçesi ile borçlunun usulsüz tebligat şikayetinin kabulüne karar verildiği görülmektedir.

Yukarıda yapılan açıklamalardan da anlaşılacağı üzere borçluya yapılan ödeme emri tebliği usulsüz olup, borçlunun süresinde yapmış olduğu şikayet neticesinde Tebligat Kanunu'nun 32. maddesi gereğince takibi öğrendiği tarih olarak bildirdiği tarihin tebliğ tarihi olarak düzeltilmesine ilişkin yerel mahkeme kararı yukarıda yazılı ilkelere uygun olduğundan Dairemizce onanması gerekirken, bozulduğu anlaşılmakla borçlunun karar düzeltme isteminin kabulüne karar vermek gerekmiştir.