**10. HUKUK DAİRESİ T. 12.10.2017 1484/6750**

**DAVA :**Davacılar ödeme emrinin iptalini istemiştir.

Mahkeme, bozmaya uyularak Hukuk Muhakemeleri Kanununun 150/5 maddesi gereğince davanın açılmamış sayılmasına karar vermiştir.

Hükmün, davacılar tarafından temyiz edilmesi üzerine, temyiz isteğinin süresinde olduğu anlaşıldıktan ve Tetkik Hâkimi ... tarafından düzenlenen raporla dosyadaki kâğıtlar okunduktan sonra işin gereği düşünüldü ve aşağıdaki karar tespit edildi.

**KARAR :**Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 150. maddesi: “Usulüne uygun şekilde davet edilmiş olan taraflar, duruşmaya gelmedikleri veya gelip de davayı takip etmeyeceklerini bildirdikleri takdirde dosyanın işlemden kaldırılmasına karar verilir.

Usulüne uygun şekilde davet edilmiş olan taraflardan biri duruşmaya gelir, diğeri gelmezse, gelen tarafın talebi üzerine, yargılamaya gelmeyen tarafın yokluğunda devam edilir veya dosya işlemden kaldırılır. Geçerli bir özrü olmaksızın duruşmaya gelmeyen taraf, yokluğunda yapılan işlemlere itiraz edemez.

Duruşma gününün belli edilmesi için tarafların başvurması gereken hâllerde gün tespit ettirilmemişse, son işlem tarihinden başlayarak bir ay geçmekle dosya işlemden kaldırılır.

Dosyası işlemden kaldırılmış olan dava, işlemden kaldırıldığı tarihten başlayarak üç ay içinde taraflardan birinin dilekçeyle başvurusu üzerine yenilenebilir. Yenileme dilekçesi, duruşma gün, saat ve yeri ile birlikte taraflara tebliğ edilir. Dosyanın işlemden kaldırıldığı tarihten başlayarak bir ay geçtikten sonra yenileme talebinde bulunulursa, yeniden harç alınır, bu harç yenileyen tarafça ödenir ve karşı tarafa yüklenemez. Bu şekilde harç verilerek yenilenen dava, eski davanın devamı sayılır.

İşlemden kaldırıldığı tarihten başlayarak üç ay içinde yenilenmeyen davalar, sürenin dolduğu gün itibarıyla açılmamış sayılır ve mahkemece kendiliğinden karar verilerek kayıt kapatılır.

İşlemden kaldırılmasına karar verilmiş ve sonradan yenilenmiş olan dava, ilk yenilenmeden sonra bir defadan fazla takipsiz bırakılamaz. Aksi hâlde dava açılmamış sayılır.

Hangi sebeple olursa olsun açılmamış sayılan davadaki talep dahi vaki olmamış sayılır.” hükmünü içermektedir.

Davaya konu somut olayda; davacılar vekili 27.09.2016 tarihli dilekçeyle istifa etmiş, davacılar vekilinin istifası ve duruşma günü davacılara tebliğe çıkartılmış ise de dosya kapsamında bulunan Ticaret Sicil Nüdürlüğünün yazı cevabına göre şirketin ilk adresine tebliğe çıkartılmıştır. Adı geçen yazı cevabında 04.09.2006 yılında adres değişikliğine gidildiği belirtilmiştir. Yine temyiz dilekçesine ek ticaret sicil kayıt örneklerinde yer alan adresler istifa dilekçesinin ve duruşma günün tebliğ edildiği adreslerden farklı adreslerdir. Hal böyle olunca 10.11.2016 tarihli duruşmada tarafların duruşmaya katılmadığı gerekçesi ile dosyanın yenileninceye kadar işlemden kaldırılmasına karar verilmiş ise de **tebligat** tarafların son adresine yapılmadığından işlemden kaldırma kararı **Tebligat** Kanunu 10. maddesinde havi ''Tebligat, tebliğ yapılacak şahsa bilinen en son adresinde yapılır. Şu kadar ki; kendisine tebliğ yapılacak şahsın müracaatı veya kabulü şartiyle her yerde **tebligat** yapılması caizdir.

(Ek fıkra: 11/01/2011-6099 S.K./3.mad.) Bilinen en son adresin **tebligat**a elverişli olmadığının anlaşılması veya **tebligat** yapılamaması hâlinde, muhatabın adres kayıt sisteminde bulunan yerleşim yeri adresi, bilinen en son adresi olarak kabul edilir ve **tebligat** buraya yapılır.'' hükmüne aykırılık teşkil etmektedir.

Yukarıda açıklanan nedenlerle, 10.11.2016 tarihli celse de işlemden kaldırma kararı verilerek 3 ay içinde yenilenmediği gerekçesi ile 6100 Sayılı HMK'nun [150](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc6100.htm#150)/5 maddesi gereğince davanın açılmamış sayılmasına karar verilmesi, usul ve yasaya aykırı olup, bozma nedenidir.

O hâlde, davacıların bu yönleri amaçlayan temyiz itirazları kabul edilmeli ve hüküm bozulmalıdır. Hükmün yukarda açıklanan sebeplerle BOZULMASINA, temyiz harcının istenmesi halinde davacılara iadesine, 12.10.2017 gününde oyçokluğuyla karar verildi.

**12. HUKUK DAİRESİ T. 2.10.2017, 5559/11748**

**DAVA :**Yukarıda tarih ve numarası yazılı mahkeme kararının müddeti içinde temyizen tetkikinin borçlu tarafından istenmesi üzerine bu işle ilgili dosya mahallinden Daireye gönderilmiş olup, dava dosyası için Tetkik Hakimi ... tarafından düzenlenen rapor dinlendikten ve dosya içerisindeki tüm belgeler okunup incelendikten sonra işin gereği görüşülüp düşünüldü:

Borçlunun satışa hazırlık işlemleri sırasında yapılan **tebligat** işlemlerinin usulsüz olduğunu ileri sürerek ihalenin feshi istemi ile icra mahkemesine başvurduğu, mahkemece, borçluya satış ilanının ve ihale gününün usulünce tebliğ edildiği, şikayetin 7 günlük sürede yapılmadığı gerekçesi ile süre yönünden reddine karar verildiği anlaşılmıştır.

Dairemizin 12.12.2016 tarih ve 2016/19959 E. - 2016/25177 K. sayılı bozma ilamında;

“…. mahkemece, İİK'nun [134](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2004.htm#134)/2. maddesi uyarınca duruşma açılarak, iddia ve savunmalar alındıktan sonra oluşacak sonuca göre karar verilmesi gerekirken, evrak üzerinden yazılı şekilde sonuca gidilmesi isabetsizdir., …” denilmek suretiyle mahkeme kararının bozulduğu, bozma üzerine yapılan yargılama neticesinde, mahkemece, borçlunun ihalenin feshine yönelik talebinin incelemesinde ileri sürdüğü hususlar yerinde görülmeyerek, satış ilanı ve ihale gününün usulünce tebliğ edildiği, dolayısıyla şikayetin 7 günlük sürede olmadığı gerekçesi ile reddine karar verildiği görülmüştür.

Tebligat Kanunu'nun 21/2. maddesine göre tebligat yapılabilmesi için aynı Kanunun 10/2. maddesi gereğince muhatabın bilinen en son adresinin tebligata elverişli olmadığının anlaşılması veya tebligat yapılamaması hâlinin gerçekleşmesi gerekir. Bu hal gerçekleştikten sonra tebligatı çıkaran merci tarafından **Tebligat** Yönetmeliği'nin 79. maddesine uygun zarf üzerine aynı Yönetmeliğin 16/2. maddesi gereğince; “Tebligat çıkarılan adres muhatabın adres kayıt sistemindeki adresi olduğundan, tebliğ imkansızlığı durumunda **tebligat**ın TK'nun 21/2. maddesine göre bu adrese yapılması"na dair kayıt düşülmesi zorunlu olup; **tebligat**ı çıkaran mercii tarafından anılan şekilde şerh verilmeden salt "... adresi" ibaresine dayanılarak, tebliğ memuru tarafından 21/2. maddeye göre tebliğ işlemi yapılamaz.

7201 Sayılı **Tebligat** Kanunu'nun [17](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc7201.htm#17). maddesine göre, belli bir yerde devamlı olarak meslek veya sanatını icra edenler, o yerde bulunmadıkları takdirde, tebliğ, aynı yerdeki daimi memur veya müstahdemlerinden birine yapılır. Bu maddede belirtilen şahıslara, muhatap adına **tebligat**ın yapılabilmesi için, **tebligat**ın yapılacağı sırada muhatabın orada bulunmaması gerekir. Ancak, 7201 Sayılı Kanun'un [17](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc7201.htm#17). ve **Tebligat**Yönetmeliği'nin 26. maddeleri uyarınca muhatabın tebliğ sırasında orada bulunmadığı saptanmadan anılan maddeye göre **tebligat** yapılamaz.

7201 Sayılı **Tebligat** Kanunu'nun [20](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc7201.htm#20). maddesine göre de; ''13, 14, 16, 17 ve 18. maddelerde yazılı şahıslar, kendisine tebliğ yapılacak kimsenin muvakkaten başka yere gittiğini belirtirlerse; keyfiyet ve beyanda bulunanın adı ve soyadı tebliğ mazbatasına yazılarak altı beyan yapan tarafından imzalanır ve tebliğ memuru, tebliğ evrakını bu kişilere verir. Bu kişiler tebliğ evrakını kabule mecburdurlar. Kendisine tebliğ yapılacak kimsenin muvakkaten başka bir yere gittiğini belirten kimse, beyanını imzadan imtina ederse, tebliğ eden bu beyanı şerh ve imza eder. Bu durumda ve tebliğ evrakının kabulden çekinme halinde **tebligat**, 21. maddeye göre yapılır....'' **Tebligat** Yönetmeliği'nin 29/2. maddesine göre ise; ''Bu kişilerin beyanlarını imzadan kaçınmaları ve tebliğ evrakını kabul etmemeleri durumunda, tebliğ memuru bu hususu tutanağa yazar, imzalar ve tebliğ olunacak evrakı, o yerin muhtar veya ihtiyar heyeti üyesinden birine ya da kolluk amir veya memurlarına imza karşılığında teslim eder ve teslim ettiği kişinin adresini içeren ihbarnameyi gösterilen adresin kapısına yapıştırır.''

Somut olayda; borçlu adına gönderilen ödeme emri ve kıymet takdir raporunun; ".... Mah. .... C İç kapı no:6 .../" adresinden ayrıldığından10/09/2015 tarihinde bila tebliğ iade edildiği, **tebligat** zarfı üzerine “... adresi” olduğu yazılarak aynı adrese gönderilen ödeme emri ve kıymet taktir raporunun; adresten ayrılmış olup yerleşim kaydına göre adreste kayıtlı olduğundan 7201 Sayılı **Tebligat** Kanunu'nun [21](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc7201.htm#21)/2. maddesine göre 14.09.2015 tarihinde mahalle muhtarına tebliğ edildiği, ancak tebliğ zarfının üzerine, **tebligat**ı çıkaran mercii tarafından Yönetmeliğin 16/2. maddesi kapsamında bir şerh verilmediği,borçlunun iş yeri adresi olan Devlet Hastanesine gönderilen kıymet takdir raporunun; 25/05/2015 tarihinde muhatap evde olduğundan muhtara tebliğ edildiği, anılan **tebligat**ın, borçlunun iş yerinde bulunmadığının tespiti üzerine 7201 Sayılı **Tebligat** Kanunu'nun [17](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc7201.htm#17).maddesine göre iş yerinde **tebligat** almaya yetkili memura teslimi gerekirken, mahalle muhtarına verildiği, **tebligat** zarfı üzerine “... adresi” olduğu yazılarak ".... Mah. .... iç kapı no:6 .../" adresine gönderilen satış ilanının ise; borçlu adresten ayrılmış olup yerleşim kaydına göre adreste kayıtlı olduğundan 7201 Sayılı **Tebligat** Kanunu'nun [21](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc7201.htm#21)/2. maddesine göre 05.11.2015 tarihinde mahalle muhtarına tebliğ edildiği, ancak tebliğ zarfının üzerine, **tebligat**ı çıkaran mercii tarafından Yönetmeliğin 16/2. maddesi kapsamında bir şerh verilmediği tespit edilmiştir. Bu durumda, yukarıdaki yasa ve yönetmelik hükümleri uyarınca, kıymet taktir raporu ve satış ilanı **tebligat**larının usulsüz olduğu anlaşılmaktadır.

İİK'nun [127](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2004.htm#127). maddesi gereğince, taşınmaz satışlarında satış ilanının bir suretinin borçluya tebliği zorunludur. Yukarıda belirtildiği üzere satış ilanı tebliği, **Tebligat** Kanunu hükümlerine aykırı olarak yapıldığından ve dolayısıyla satış ilanı tebliği zorunluluğu bu hali ile yerine getirilmediğinden, bu husus başlı başına ihalenin feshi sebebidir.O halde, mahkemece, şikayetçi borçluya satış ilanının usulüne uygun tebliğ edilmemesi nedeni ile tüm taşınmazlar yönünden ihalenin feshine karar verilmesi gerekirken, yazılı gerekçe ile istemin reddi yönünde hüküm tesisi isabetsizdir. İİK'nun [366](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc2004.htm#366) ve HUMK'nun [428](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc1086.htm#428). maddeleri uyarınca (BOZULMASINA), peşin alınan harcın istenmesi halinde iadesine, ilamın tebliğinden itibaren 10 gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 02.10.2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi